



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
07 ноября 2017 года

Дело № А38-2209/2017

(дата изготовления постановления в полном объеме)  
Резолютивная часть постановления объявлена 01.11.2017.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Башевой Н.Ю.,  
судей Александровой О.В., Радченковой Н.Ш.,

при участии представителя от заинтересованного лица:  
Лазаревой Е.А. (доверенность от 31.10.2017)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл

на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 10.05.2017,  
принятое судьей Камаевой А.В., и  
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2017,  
принятое судьями Смирновой И.А, Кириловой Е.А, Протасовым Ю.В.,  
по делу № А38-2209/2017

по заявлению администрации муниципального образования  
«Медведевский муниципальный район» Республики Марий Эл  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл  
о признании недействительным решения

**и у с т а н о в и л :**

администрация муниципального образования «Медведевский муниципальный район» Республики Марий Эл (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Управление) от 02.12.2016 по делу № 02-02/41-16.

Решением суда от 10.05.2017 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2017 решение оставлено без изменения.

Управление не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы, ссылаясь на неправильное применение судами положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), несоответствие сделанных судами выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявленного требования. Заявка участника аукциона под номером 6 не соответствовала требованиям технического задания аукционной документации и подлежала отклонению комиссией, а единая комиссия указала не все основания для отклонения заявок, поэтому Управление правомерно приняло оспариваемое решение, которым признала действия единой комиссии нарушающими требования Федерального закона № 44-ФЗ.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Администрация отзыв на кассационную жалобу не представила; надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения жалобы, явку представителя в судебное заседание не обеспечила.

Законность принятых Арбитражным судом Республики Марий Эл и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Администрация 29.09.2016 разместила на официальном сайте в сети «Интернет» извещение о проведении электронного аукциона на поставку лицензированного программного обеспечения для бизнес-инкубатора в п. Медведево (далее – электронный аукцион), а также аукционную документацию.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 03.11.2016 № 010830001156000057-1 до окончания срока подачи заявок на участие в указанном аукционе подано 10 заявок. К участию в электронном аукционе допущены заявки под номерами 6, 8. Участникам закупки с порядковыми номерами заявок 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10 отказано в допуске к участию в аукционе.

В Управление 21.11.2016 поступила жалоба ООО «АБАК» на действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона.

По результатам рассмотрения данной жалобы и проведения внеплановой проверки процедуры закупки Управление приняло решение от 02.12.2016 по делу № 02-02/41-16, в соответствии с которым признало аукционную комиссию Администрации нарушившей требования пунктов 1, 2 части 4, пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ (пункт 1). В соответствии с пунктом 2 указанного решения материалы дела подлежат передаче уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

Администрация не согласилась с данным решением и обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Федеральный закон № 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результа-

тивности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Аукцион в электронной форме (электронный аукцион) является одним из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения аукционов регламентировано положениями параграфа 2 главы 3 Федерального закона № 44-ФЗ, в частности, статьями 59 – 71.

В статье 66 Федерального закона № 44-ФЗ установлен порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ заявка на участие в аукционе состоит из двух частей.

В пункте 1 части 3 статьи 66 данного закона содержится перечень информации, которую должна содержать первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара. Так, заявка должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара (подпункт «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ).

Аналогичные требования содержатся в пункте 3.3.3.1 раздела 3 аукционной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 данного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пунктам 1 и 2 части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 данного закона, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного закона, требованиям документации о таком аукционе.

Суды установили, что в техническом задании (часть III аукционной документации) заказчик установил требования к программному обеспечению, указав технические характеристики, в том числе: поддержка 32 или 64-разрядных процессоров с тактовой частотой от 1 ГГц; должна присутствовать поддержка открытых форматов OpenDocument (непосредственно или с помощью дополнительных программных модулей). Заказчик также установил, что коробка не должна иметь повреждений, следов вскрытия, фирменный оптический диск не должен иметь видимых повреждений.

При этом инструкция по заполнению заявок, установленная заказчиком в аукционной документации (пункт 3.3.4), не содержит информации о том, каким образом участник закупки должен указывать конкретные показатели товара в том случае, если в аукционной документации их описание сопровождается союзом «или». Вместе с тем согласно указанной инструкции «от» означает больше установленного значения и не включает крайнее минимальное значение.

Участник аукциона (заявка № 6) указал характеристики предлагаемого к поставке программного обеспечения, в частности, поддержка 32, 64-разрядных процессоров; под-

держка открытых форматов OpenDocument (непосредственно, с помощью дополнительных программных модулей); тактовая частота процессора 1 ГГц.

Управление посчитало, что заявка № 6 не соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе с учетом положений инструкции по заполнению заявки, поскольку два разряда процессоров и указание на способы поддержки открытых форматов OpenDocument через знак «,» не являются конкретным показателем требуемого к поставке товара, а указание тактовой частоты процессора 1 ГГц не соответствует требованиям аукционной документации.

Оценив материалы дела, в том числе сведения о технических характеристиках предлагаемого к поставке программного обеспечения, размещенные в сети Интернет на сайте компании-производителя, суды установили, что в рассматриваемом случае требования к процессору, на который будет устанавливаться приобретаемое программное обеспечение, полностью соответствуют предложению данного участника (заявка № 6). Указание двух видов процессоров, тактовой частоты процессора 1 ГГц, двух способов поддержки формата OpenDocument не противоречит требованиям аукционной документации и потребностям заказчика. Следовательно, единая комиссия Администрации обоснованно признала заявку участника № 6 соответствующей требованиям аукционной документации и допустила ее к участию в электронном аукционе.

Выводам Управления о наличии оснований для отказа к участию в аукционе этому участнику, поскольку он предложил к поставке товар в коробке, имеющей повреждения и фирменный оптический диск, который имеет видимые повреждения, суды дали надлежащую оценку и сочли их основанными на формальном подходе к применению положений Федерального закона № 44-ФЗ.

Суды установили, что коробка, в которую был упакован диск с программным обеспечением, не имела повреждений (представлена на обозрение суда), оптический диск не имел видимых повреждений и использовался заказчиком в работе. При составлении заявки была допущена явная техническая опечатка, пропущена частица «не».

В силу пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, который подписывается всеми присутствующими на заседании комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.

Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе. В частности, о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе; о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер, к участию в аукционе и признании этого участника закупки участником аукциона или об отказе в допуске с обоснованием этого решения. В обоснование должны быть приведены положения документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 03.11.2016 № 010830001156000057-1 единая комиссия Администрации на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ отказала в допуске к участию в аукционе участникам с номерами заявок 1, 2, 3, 5, 7, 9, 10. В составе первых частей заявок не указана информация о конкретных показателях требуемого к поставке то-

вара (в части количества строк и столбцов в электронной таблице табличного процессора требуемого к поставке программного обеспечения).

Участнику закупки с заявкой под номером 4 было отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ. Указанный участник представил в составе первой части заявки информацию о конкретных показателях товара, не соответствующих требованиям аукционной документации (в части количества строк и столбцов в электронной таблице табличного процессора требуемого к поставке программного обеспечения).

Управление посчитало, что указанные заявки на участие в аукционе подлежали отклонению и по иным основаниям, не зафиксированным в протоколе, не оспаривая при этом, что единая комиссия заказчика отклонила заявки правомерно.

Суды установили, что протокол рассмотрения первых частей заявок, соответствует требованиям пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ. В протоколе содержится информация об отказе в допуске к участию в аукционе, обоснование такого отказа с указанием на нарушение конкретных положений документации об электронном аукционе, положений заявки, которые не соответствуют документации.

При наличии какого-либо обстоятельства, которое единая комиссия посчитала достаточным основанием для отклонения конкретной заявки и отразила это основание в протоколе, отсутствие в протоколе указания на иные (дополнительные) основания отклонения не может квалифицироваться как нарушение части 6 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ. На результат рассмотрения первых частей заявок с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10 указанные Управлением основания не повлияли.

С учетом изложенного суды правомерно удовлетворили заявленное требование.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов обеих инстанций и получили надлежащую правовую оценку. Эти доводы направлены на переоценку исследованных судами доказательств, установленных фактических обстоятельств, и сделанных на их основании выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд Республики Марий Эл и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Управление освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 10.05.2017 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2017 по делу № А38-2209/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ю. Башева

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ш. Радченкова