



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ**  
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

---

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РЕШЕНИЕ**  
**арбитражного суда первой инстанции**

**«10» мая 2017 года**                      **Дело № А38-2209/2017**                      **г. Йошкар-Ола**

**Резолютивная часть решения объявлена 3 мая 2017 года.**  
**Полный текст решения изготовлен 10 мая 2017 года.**

**Арбитражный суд Республики Марий Эл**  
**в лице судьи Камаевой А.В.**  
**при ведении протокола судебного заседания** помощником судьи Тупицыной Н.В.  
**рассмотрел в открытом судебном заседании дело**  
**по заявлению** Администрации муниципального образования «Медведевский муниципальный район» Республики Марий Эл  
(ИНН 1207002292, ОГРН 1021201052608)  
**к ответчику** Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл  
**о признании ненормативного правового акта недействительным**  
**с участием представителей:**  
**от заявителя** – Снигирев А.В. по доверенности, Маськова И.В. по доверенности,  
**от ответчика** – Васенева Е.А. по доверенности

**УСТАНОВИЛ:**

Заявитель, администрация муниципального образования «Медведевский муниципальный район» Республики Марий Эл (далее – Администрация, заказчик), обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительным решения Комиссии по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Марийское УФАС России, антимонопольный орган) от 02.12.2016 по делу № 02-02/41-16.

В заявлении и дополнении к нему изложены доводы о том, что действия единой комиссии не могут квалифицироваться как нарушение пунктов 1, 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Заявитель указывает, что при рассмотрении заявок комиссия пришла к выводу, что в технической части документации об аукционе было некорректно установлено требование к товару в части характеристик процессора (в том числе не учтены положения инструкции по составлению заявки в части трактовки формулировки «от»). В связи с этим, комиссия не отклоняла заявки, в которых показатель «тактовая частота процессора» соответствовал значению, указанном на сайте производителя.

По утверждению заказчика, указанный в решении комиссии Марийского УФАС России довод о том, что в заявке с порядковым номером 6 было указано «коробка имеет повреждения, фирменный оптический диск имеет видимые повреждения» не является достоверным. В действительности в заявке было указано следующее «коробка имеет повреждений, следов вскрытия, фирменный оптический диск имеет видимых повреждений». Исходя из синтаксиса указанной фразы очевидно, что участник имел ввиду «коробка не имеет повреждений, следов вскрытия, фирменный оптический диск не имеет видимых повреждений», но допустил техническую ошибку при составлении заявки и пропустил частицу «не».

Также Администрация не согласна с позицией антимонопольного органа о том, что единой комиссии нарушен пункт 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 03.11.2016 № 0108300011516000057-1 содержится решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе с мотивированным обоснованием такого отказа, в том числе с указанием на нарушение конкретных положений документации об электронном аукционе, положений заявки, которые не соответствуют документации.

По мнению заявителя, если единая комиссия посчитала какое-либо обстоятельство достаточным основанием для отклонения конкретной заявки, отразив данное основание в протоколе рассмотрения заявок, то неуказание в протоколе иных (дополнительных) оснований отклонения не может квалифицироваться как нарушение Закона о контрактной системе. Кроме того, наличие установленных антимонопольным органом оснований для отказа не повлияло на результат рассмотрения первых частей заявок.

Заказчик полагает, что оспариваемое решение антимонопольного органа не соответствует Закону о контрактной системе, порочит деловую репутацию заявителя, а также нарушает права Администрации и членов комиссии, поскольку должностные лица могут быть необоснованно привлечены к административной ответственности (л.д. 4-7, 125).

В судебном заседании заявитель поддержал требование в полном объеме (протокол судебного заседания от 03.05.2017).

Ответчик, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл, в отзыве на заявление и в судебном заседании сослался на законность и обоснованность принятого им акта.

Антимонопольный орган указал, что в техническом задании заказчиком установлены требования к необходимому к поставке программному обеспечению, в частности, указаны основные характеристики, в том числе, поддержка 32 или 64-разрядных процессоров с тактовой частотой от 1 ГГц; должна присут-

ствовать поддержка открытых форматов OpenDocument (непосредственно или с помощью дополнительных программных модулей).

Между тем участником закупки под номером 6 в первой части заявки на участие в проводимом электронном аукционе указаны характеристики предлагаемого к поставке программного обеспечения, в частности поддержка 32, 64-разрядных процессоров; поддержка открытых форматов OpenDocument (непосредственно и с помощью дополнительных программных модулей), что не является в рассматриваемом случае конкретным показателем требуемого к поставке товара. Кроме того, указана тактовая частота процессора 1 ГГц, что не соответствует требованиям аукционной документации с учетом положений инструкции по заполнению заявок.

Также участник закупки под номером 6 в первой части заявки указал, что коробка имеет повреждения, фирменный оптический диск имеет видимые повреждения, что также не соответствует положениям аукционной документации.

Таким образом, по утверждению Марийского УФАС России, единой комиссией заказчика неправомерно, в нарушение пунктов 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, допущена к участию в электронном аукционе заявка под номером 6.

Антимонопольный орган указал, что протокол рассмотрения первых частей заявок от 03.11.2016 № 0108300011516000057-1 содержит обоснование решения единой комиссии заказчика об отказе участникам закупки с порядковыми номерами заявок 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10 (не соответствие по показателю количества строк и столбцов в электронной таблице табличного процессора требуемого к поставке программного обеспечения). Однако указанные участники проводимого электронного аукциона также подлежали отклонению по иным основаниям, в том числе в связи с непредставлением конкретных показателей характеристик совместимости предлагаемого к поставке программного обеспечения с процессором, а также конкретного способа поддержки открытых форматов OpenDocument. Кроме того, названные участники закупки подлежали отклонению в связи с непредставлением конкретных показателей и несоответствием указанной в первых частях заявок информации требованиям аукционной документации по показателю тактовой частоты процессора.

Однако единой комиссией заказчика названные обоснования отклонения заявок с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, в нарушение требований пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, не указаны в протоколе рассмотрения первых частей заявок.

С учетом изложенного, ответчик просил оставить заявление без удовлетворения (л.д. 65-68, протокол судебного заседания от 03.05.2017).

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, выслушав объяснения сторон, арбитражный суд считает необходимым удовлетворить заявленные требования по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Из материалов дела следует, что администрацией муниципального образования «Медведевский муниципальный район» Республики Марий Эл проводился электронный аукцион на поставку лицензированного программного обеспечения для бизнес-инкубатора в п. Медведево (л.д. 78-93). Извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация размещены на официальном сайте в сети «Интернет» 29.09.2016.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 010830001156000057-1 от 03.11.2016 до окончания срока подачи заявок на участие в указанном аукционе подано 10 заявок. К участию в электронном аукционе допущены заявки под номером 6, 8. Участникам закупки с порядковыми номерами заявок 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10 отказано в допуске к участию в проводимом аукционе (л.д. 49-53).

21.11.2016 в Марийское УФАС России поступила информация ООО «АБАК» о признаках нарушения Закона о контрактной системе при проведении аукциона (л.д. 70-71).

Комиссией по контролю в сфере закупок Марийского УФАС России (далее – Комиссия) на основании пункта 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проведена внеплановая проверка процедуры закупки (л.д. 73).

02.12.2016 Комиссией принято решение по делу № 02-02/41-16.

В соответствии с пунктом 1 решения в действиях единой комиссии Администрации признано нарушение пунктов 1, 2 части 4, пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Пункт 2 решения предусматривает передачу материалов дела № 02-02/41-16 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства (л.д. 33-37).

Не согласившись с решением антимонопольного органа, Администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Законность и обоснованность оспариваемого ненормативного правового акта проверена арбитражным судом по правилам статей 197-201 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что оспариваемые ненормативные правовые акты не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Предмет судебной проверки и оценки представленных сторонами доказательств определен частью 4 статьи 200 АПК РФ, согласно которой при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых актов или их отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа, который принял оспариваемые акты, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемые акты права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оспариваемое решение принято Марийским УФАС России в пределах его компетенции, предусмотренной законодательством.

В силу постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 Федеральная антимонопольная служба является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и согласование применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно части 2 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок осуществляется, в том числе, в отношении заказчиков, комиссий по осуществлению закупок и их членов (далее - субъекты контроля).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 указанной статьи контроль в сфере закупок осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, в том числе путем проведения внеплановых проверок в отношении субъектов контроля.

В части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе перечислены основания для проведения внеплановой проверки, к которым относится поступление информации о нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

Любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки (часть 1 статьи 105 Закона о контрактной системе).

На основании части 3 статьи 106 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок обязан рассмотреть жалобу по существу и возражение на жалобу в течение пяти рабочих дней с даты поступления жалобы и уведомить лицо, подавшее жалобу, лиц, направивших возражения на жалобу, о результатах такого рассмотрения.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 указанного закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 закона. Копия такого решения и в случае выдачи предписания об устранении допущенных нарушений копия такого предписания в течение трех рабочих дней с даты принятия решения и выдачи предписания направляются участнику закупки, подавшему жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок, участникам закупки, направившим возражение на жалобу, а также заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок, действия (бездействие) которых обжалуются. Информация о принятом решении, выданном предписании размещается в единой информационной системе в указанный срок.

Исследованные арбитражным судом по правилам статей 71 и 162 АПК РФ доказательства позволяют заключить, что решение антимонопольного органа противоречит законодательству и нарушает права заявителя.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемых ненормативных правовых актов закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемых актов, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов, возлагается на орган, который принял акты.

Существо спора ограничено количеством и содержанием доводов, использованных ответчиком в своем решении. Однако позиция антимонопольного органа лишена доказательственного подтверждения.

Между участниками спора возникли существенные правовые разногласия относительно правомерности допуска к участию в аукционе заявки с порядковым номером 6.

Антимонопольный орган утверждает, что единая комиссия неправомерно допустила заявку к участию в аукционе, поскольку она не соответствовала документации и инструкции по заполнению заявки.

Администрация заявляет, что заявка участника соответствовала требованиям документации и техническим характеристикам предлагаемого к поставке программного обеспечения.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 данного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 данного закона, или предоставления недостоверной информации;

несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 3.3.3.1 раздела 3 аукционной документации содержатся аналогичные требования к составу первых частей заявок на участие в электронном аукционе (л.д. 81).

В техническом задании (часть III аукционной документации) заказчиком установлены требования к необходимому к поставке программному обеспечению, в частности, указаны основные характеристики, в том числе поддержка 32 или 64-разрядных процессоров с тактовой частотой от 1 ГГц; должна присутствовать поддержка открытых форматов OpenDocument (непосредственно или с помощью дополнительных программных модулей). Заказчиком также указано,

что коробка не должна иметь повреждений, фирменный оптический диск не должен иметь видимых повреждений (л.д. 86 оборотная сторона - 87).

Инструкция по заполнению заявок, установленная заказчиком в аукционной документации (пункт 3.3.4), не содержит информации о том, каким образом участнику закупки необходимо указать конкретные показатели товара в том случае, если в аукционной документации их описание сопровождается союзом «или». Вместе с тем согласно инструкции по заполнению заявок «от» означает больше установленного значения и не включает крайнее минимальное значение (л.д. 81 оборотная сторона - 82).

Участником аукциона с порядковым номером 6 указаны характеристики предлагаемого к поставке программного обеспечения, в частности, поддержка 32, 64-разрядных процессоров; поддержка открытых форматов OpenDocument (непосредственно, с помощью дополнительных программных модулей); тактовая частота процессора 1 ГГц (л.д. 54-55).

Антимонопольный орган утверждает, что заявка с порядковым номером 6 не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе с учетом положений инструкции по заполнению заявки, в связи с тем, что два разряда процессоров и указание на способы поддержки открытых форматов OpenDocument через знак «,» не являются в рассматриваемом случае конкретным показателем требуемого к поставке товара. А указание тактовой частоты процессора 1 ГГц не соответствует требованиям аукционной документации с учетом положений инструкции по заполнению заявок.

Между тем заказчиком представлены сведения из сети Интернет о технических характеристиках программного обеспечения Office Home and Business 2016 32/64 Russian Only DVD No Skype P2, предложенного к поставке участником с порядковым номером 6, с сайта компании-производителя Microsoft, где требования к процессору, на который будет устанавливаться приобретаемое программное обеспечение, полностью соответствуют предложению участника с номером 6 (л.д. 126-128).

Закон о контрактной системе не содержит запрета единой комиссии проверять достоверность представленной информации, в том числе, конкретные показатели товара и технические характеристики, с помощью общедоступных источников и сети Интернет.

Кроме того, способ поддержки открытого формата OpenDocument, по утверждению заказчика, для него не имеет никакого значения, главное его наличие, тем более, что поддержка формата \*.odt. предусмотрена и в иных положениях заявки участника (л.д. 54-55).

Таким образом, указание двух видов процессоров, тактовой частоты процессора 1 ГГц, двух способов поддержки формата OpenDocument не противоречит требованиям аукционной документации и потребностям заказчика, следовательно, единая комиссия правомерно допустила заявку с порядковым номером 6 к участию в аукционе как соответствующую требованиям аукционной документации.

Данный вывод подтверждается заключенным муниципальным контрактом на поставку программного обеспечения Office Home and Business 2016 32/64 Russian Only DVD No Skype P2, соответствующего требованиям заказчика, а также непосредственно упаковкой от приобретенной программы, в которой ука-

заны технические характеристики, соответствующие техническому заданию аукционной документации (л.д. 94-98, 129-130).

Также арбитражный суд признает ошибочной позицию Комиссии Марийского УФАС России, что основанием для отклонения участника закупки под номером 6 должно было стать указание им в первой части заявки, что коробка имеет повреждения, фирменный оптический диск имеет видимые повреждения.

Проанализировав текст первой части заявки участника с порядковым номером 6, арбитражный суд приходит к выводу о том, что единая комиссия правомерно допустила заявку к участию в аукционе, в связи с тем, что при составлении заявки была допущена явная техническая опечатка, пропущена частица «не» (л.д. 54-55). Коробка, в которую был упакован диск с программным обеспечением, поставленным во исполнение муниципального контракта от 21.11.2016, представлен на обозрение суда без повреждений (л.д. 129-130). По заявлению заказчика, оптический диск также не имеет видимых повреждений и уже использован в работе (аудиозапись судебного заседания от 03.05.2017).

Таким образом, позиция антимонопольного органа основана на формальном подходе к применению положений Закона о контрактной системе без учета фактических обстоятельств.

Следовательно, единая комиссия, руководствуясь целью проведения закупок – обеспечение нужд заказчика, приняла обоснованное решение о допуске заявки с порядковым номером 6 к участию в аукционе, что исключает в ее действиях нарушение пунктов 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Администрация также оспаривает нарушение единой комиссией пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Заявитель полагает, что протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе составлен в соответствии с требованиями законодательства. Антимонопольный орган, напротив, утверждает, что единой комиссией названы не все основания для отклонения заявок, что является нарушением пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Арбитражный суд признает позицию Комиссии Марийского УФАС России необоснованной.

Из пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе следует, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер, к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 010830001156000057-1 от 03.11.2016 участникам с поряд-



ковыми номерами 1, 2, 3, 5, 7, 9, 10 отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе ввиду непредставления в составе первой части заявки на участие в проводимой процедуре закупки информации о конкретных показателях требуемого к поставке товара (в части количества строк и столбцов в электронной таблице табличного процессора требуемого к поставке программного обеспечения).

Участнику закупки под номером 4 также отказано в допуске к участию в проводимом электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе ввиду предоставления в составе первой части заявки информации о конкретных показателях товара, не соответствующих требованиям аукционной документации (в части количества строк и столбцов в электронной таблице табличного процессора требуемого к поставке программного обеспечения) (л.д. 49-53).

Проанализировав содержание протокола рассмотрения первых частей заявок, арбитражный суд приходит к выводу, что в нем содержится решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе с мотивированным обоснованием такого отказа, в том числе с указанием на нарушение конкретных положений документации об электронном аукционе, положений заявки, которые не соответствуют документации. Таким образом, протокол № 010830001156000057-1 от 03.11.2016 соответствует требованиям пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Не оспаривая правомерность отклонения заявок с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, Марийское УФАС России полагает, что единой комиссии необходимо было в протоколе рассмотрения первых частей заявок указать иные основания для отклонения заявок, в частности, непредставление конкретных показателей характеристик совместимости предлагаемого к поставке программного обеспечения с процессором и тактовой частоты процессора, а также неуказание конкретного способа поддержки открытых форматов OpenDocument.

Между тем при наличии безусловных обстоятельств для отклонения заявки и отражения их в протоколе, неуказание иных (дополнительных) оснований не может квалифицироваться как нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Кроме того, наличие установленного антимонопольным органом основания для отказа не повлияло на результат рассмотрения первых частей заявок с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10. А позиция Комиссии Марийского УФАС России относительно указания показателя тактовой частоты процессора 1 ГГц, а также конкретного способа поддержки открытых форматов OpenDocument, признана арбитражным судом несостоятельной по основаниям изложенным ранее.

Мнение антимонопольного органа об императивном требовании пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в части обязательного указания в протоколе всех оснований для отклонения заявки арбитражный суд считает ошибочным, противоречащим буквальному содержанию данной нормы и основанным на формальном подходе к применению положений Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах вывод Марийского УФАС России о нарушении единой комиссией заказчика пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, является незаконным и необоснованным и нарушает права заказчика и

членов единой комиссии. Следовательно, отсутствуют и основания для передачи материалов дела № 02-02/41-16 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт органа, осуществляющего публичные полномочия, не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным.

Таким образом, арбитражный суд признает решение Комиссии по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл от 02.12.2016 по делу № 02-02/41-16 недействительным и не соответствующим Закону о контрактной системе.

Вопрос о распределении государственной пошлины арбитражным судом не рассматривается, поскольку на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ государственные органы и органы местного самоуправления освобождены от уплаты государственной пошлины.

Резолютивная часть решения объявлена 3 мая 2017 года. Полный текст решения изготовлен 10 мая 2017 года, что в соответствии с частью 2 статьи 176 АПК РФ считается датой принятия судебного акта.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 АПК РФ, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

Признать решение Комиссии по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл от 02.12.2016 по делу № 02-02/41-16 недействительным и не соответствующим Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

**Судья**

**А.В. Камаева**