

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

07 апреля 2017 года

Дело № А40-248829/16-93-2205

Резолютивная часть решения объявлена 20 марта 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 07 апреля 2017 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Позднякова В.Д.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Шувариковым А.С.

с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ООО "АТТЕСТАЦИЯ" (ОГРН 1137746048054)

к Московскому областному УФАС России (ОГРН 1087746854150);

3 лицо: ГБУ МО "МОСАВТОДОР"

об оспаривании решения по делу от 15.09.2016 № РНП-301/16 о рассмотрении

сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков

при участии:

от заявителя – Дерунов А.Н.(приказ № 1 от 25.01.2013), Солодков Д.С. (дов. от

15.02.2017 № 25), Музраев С.В. (дов. от 06.10.2016 № 7А);

от ответчика – Махора Е.В. (дов. от 06.12.2016 № 02/СЕ/19032).

от 3го лица – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО "АТТЕСТАЦИЯ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московскому областному УФАС России об оспаривании решения по делу от 15.09.2016 № РНП-301/16 о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает на то, что антимонопольным органом внесены сведения об ООО "АТТЕСТАЦИЯ" в реестр недобросовестных поставщиков на основании только формальной констатации ненадлежащего исполнения заявителем нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела, в действиях заявителя отсутствуют признаки недобросовестности, оспариваемое решение нарушает права заявителя на участие в государственных и муниципальных закупках.

Московским областным УФАС России представлен письменный отзыв на заявление, в котором просит суд в удовлетворении заявленных требований отказать, поскольку оспариваемое решение комиссии УФАС вынесено с соблюдением материальных и процессуальных норм права, объем сведений, представленный

заказчиком в отношении участника для включения в реестр недобросовестных поставщиков, соответствует требованиям статьи 104 ФЗ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и порядку о ведении реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденного постановлением правительства РФ от 25.11.2013 № 1062, доводы общества о том, что оно является добросовестным участником, недобросовестность которого не доказана контролирующим органом, и что мера ответственности не соразмерна нарушению, являются несостоятельными.

ГБУ МО "МОСАВТОДОР" представлены письменные объяснения на заявление, в которых просит суд в удовлетворении заявленных требований отказать, ссылаясь на то, что заказчик мог предвидеть негативные обстоятельства и имел возможность исключить наступление неблагоприятных последствий, ссылка на техническую неисправность цифровой подписи несостоятельна, оспариваемое решение является законным и обоснованным.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали заявленные требования по основаниям и доводам, изложенным в заявлении и пояснениях к заявлению.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзыве.

ГБУ МО "МОСАВТОДОР", извещенное надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ о времени и месте проведения судебного заседания, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.kad.arbitr.ru, своего представителя в суд не направило. Дело рассмотрено в его отсутствие в порядке ч. 5 ст. 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзывов на него, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок на обжалование оспариваемого решения заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, 28.07.2016 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении закупки № 0348200049716000234 на «Оказание услуг по проведению экспертизы промышленной безопасности подъемных сооружений, применяемых на опасных производственных объектах ГБУ МО «Мосавтодор».

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 12.08.2016 №0348200049716000234-1 заявка ООО "АТТЕСТАЦИЯ" признана соответствующей.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 18.08.2016 №0348200049716000234-3 ООО "Аттестация" признано победителем в закупке №0348200049716000234.

22.08.2016 года Заказчиком без своей подписи в единой информационной системе размещен проект контракта.

Регламентированный срок размещения в единой информационной системе победителем электронного аукциона подписанного проекта контракта - 29.08.2016 года 23 часов 59 минут.

30.08.2016 ООО «Аттестация» опубликовано протокол разногласий к проекту контракта сразу после получения дубликата электронной цифровой подписи.

31.08.2016г. на официальном сайте zakupki.gov.ru размещен Протокол отказа от заключения контракта от 31.08.2016 № 0348200049716000234-4.

ГБУ МО "МОСАВТОДОР" передало в Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области (вх. 13551 от 05.09.2016) сведения для рассмотрения вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Кмиссия Управления Федеральной антимонопольной службы рассмотрев сведения ГБУ МО "Мосавтодор" приняло оспариваемое решение от 15.09.2016 №РНП-301/16 о включении сведений об ООО "АТТЕСТАЦИЯ" в реестр недобросовестных поставщиков от 15.09.2016.

Частью 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включатся информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Статьей 70 Закона о контрактной системе установлено, что по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 этого Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе (ч. 1).

В течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 этого Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе (ч. 2).

В течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и

подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 настоящего Федерального закона, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 настоящего Федерального закона, а также обоснование цены контракта в соответствии с частью 9 статьи 37 настоящего Федерального закона при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, оказываемой в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива) (ч. 3).

В соответствии с ч.3,4 ст.70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, обязан в регламентированный срок разместить в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица; либо в случае наличия разногласий по проекту контракта - разместить в единой информационной системе протокол разногласий.

Согласно ч.5 ст. 70 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе в соответствии с частью 4 настоящей статьи протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона.

Согласно ч. 13 ст. 70 Федерального закона N 44-ФЗ победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный ч. 4 настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в ч. 8 ст. 69 настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные ст. 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Из содержания положений действующего законодательства в сфере государственных закупок следует, что включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участников закупок.

При этом согласно разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в Постановлениях от 30.07.2001 N 13-П и от 21.11.2002 N 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть

соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В каждом подобном случае антимонопольным органом должна проводиться проверка факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, проведение которой является обязательным в случае непредставления заказчиком документов, однозначно подтверждающих отказ от заключения контракта

В данном случае суд соглашается с доводами заявителя, что отсутствовали основания для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Как следует из материалов дела, 22.08.2016 года Заказчиком без своей подписи в единой информационной системе размещен проект контракта.

26.08.2016 была обнаружена техническая неисправность электронной цифровой подписи. В этот же день заявителем подано заявление в Удостоверяющий центр ООО «Компания Тензор» на изготовление дубликата электронной цифровой подписи.

Счет на оплату дубликата электронной цифровой подписи Удостоверяющим центром ООО «Компания Тензор» был выставлен лишь в 11 ч. 00 мин. 29.08.2016 г. В течение часа выставленный счет был оплачен Истцом.

29.08.2016 года Истец направил на электронную почту Заказчика проект банковской гарантии на согласование.

Регламентированный срок размещения в единой информационной системе победителем электронного аукциона подписанного проекта контракта - 29.08.2016 года 23 часов 59 минут.

30.08.2016 после поступления оплаты от ООО «Аттестация» Удостоверяющим центром ООО «Компания Тензор» был произведен выпуск дубликата электронной цифровой подписи.

Далее, ООО «Аттестация» связалась с контрактной службой Заказчика и уведомило о технической неполадке, и в подтверждение отправило на электронную почту информационное письмо, счет на оплату электронной цифровой подписи и платежное поручение об оплате.

Поскольку 26.08.2016 являлось пятницей, а последним и единственным днем подписания контракта с обеспечением являлся понедельник, 29.08.2016, при этом дубликат электронной цифровой подписи был произведен 30.08.2016, у заявителя не имелась возможности подписать проект контракта в установленный срок по независящим от него причинам.

При этом суд учитывает, что комплекс действий, осуществленных ООО «Аттестация» был направлен на исполнение контракта в установленном законом порядке.

Доказательств обратного антимонопольным органом не представлено.

Учитывая изложенное, решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 15.09.2016 № РНП-301/16 о включении сведений в отношении ООО "АТТЕСТАЦИЯ" в реестр недобросовестных поставщиков е соответствует ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» нарушает права и законные интересы заявителя.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов,

должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая, что решение по данному делу принято в пользу заявителя, в соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине в сумме 3000 руб. взыскиваются с заинтересованного лица в пользу заявителя, поскольку законодательством не предусмотрено освобождение государственных или муниципальных органов от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу (п.21 Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 №46).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 71, 75, 110, 167-170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 15.09.2016 № РНП-301/16 о включении сведений в отношении ООО "АТТЕСТАЦИЯ" (ОГРН 1137746048054) в реестр недобросовестных поставщиков.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области (ОГРН 1087746854150) устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в месячный срок со дня вступления в законную силу судебного акта путем исключения из реестра недобросовестных поставщиков записи о внесении ООО "АТТЕСТАЦИЯ" (ОГРН 1137746048054) в реестр.

Проверено на соответствие ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (ОГРН 1087746854150) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "АТТЕСТАЦИЯ" (ОГРН 1137746048054) расходы по уплате госпошлины в размере 3000 (три тысячи) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Д.Поздняков