



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

29 марта 2017 года

Дело № А40-7186/16

Резолютивная часть постановления объявлена 23 марта 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 29 марта 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кобылянского В.В.,

судей Русаковой О.И., Чалбышевой И.В.,

при участии в заседании:

от истца: общества с ограниченной ответственностью «Акрида М» - Хатунцев Д.В. по дов. от 30.09.2015,

от ответчика: государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения города Москвы «Образовательный комплекс дизайна и технологий» - Давыдова П.А. по дов. от 19.12.2016,

от третьего лица: Департамента образования города Москвы – Чекмарев Д.В. по дов. от 21.12.2015,

рассмотрев 23 марта 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу ответчика – государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения города Москвы «Образовательный комплекс дизайна и технологий» на решение от 04 июля 2016 года

Арбитражного суда города Москвы,
принятое судьей Абрековым Р.Т.,
и постановление от 26 октября 2016 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Поповой Г.Н., Левиной Т.Ю., Семикиной О.Н.,
по иску общества с ограниченной ответственностью «Акрида М»
к государственному бюджетному профессиональному образовательному учрежде-
нию города Москвы «Образовательный комплекс дизайна и технологий»
о взыскании задолженности и неустойки,
третье лицо: Департамент образования города Москвы,

УСТАНОВИЛ: общество с ограниченной ответственностью «Акрида М»
(далее – истец, ООО «Акрида М») обратилось в Арбитражный суд города Москвы к
государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению
города Москвы «Образовательный комплекс дизайна и технологий» (далее – ответ-
чик, ГБПОУ ОКДиТ) с иском о взыскании денежных средств в размере 2
399 331,30 руб., из которых 2 253 686,80 руб. – задолженность за выполненные ра-
боты, 145 644,50 руб. – неустойка.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03 марта 2016 года
объединены в одно производство дела № А40-7184/16 и № А40-7186/16, с присвое-
нием номера дела № А40-7186/16.

В рамках дела № А40-7184/16 ООО «Акрида М» заявлены исковые требова-
ния к ГБПОУ ОКДиТ о взыскании денежных средств в размере 906 568,32 руб., из
которых 851 537,70 руб. – сумма обеспечения исполнения обязательств, 55 030,62
руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные
требования относительно предмета спора, привлечен Департамент образования го-
рода Москвы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04 июля 2016 года
принят к производству встречный иск ГБПОУ ОКДиТ к ООО «Акрида М» о произ-
ведении зачета суммы в размере 2 921 210,50 руб. по контракту на оказание услуг

по санитарному содержанию территорий и внутренних помещений от 22.08.2014 № 0У3 в счет погашения суммы начисленных штрафных санкций.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04 июля 2016 года первоначальный иск удовлетворен: с ГБПОУ ОКДиТ в пользу ООО «Акрида М» взыскана сумма задолженности за выполненные работы в размере 2 253 686,80 руб., неустойка за просрочку исполнения обязательств в размере 145 644,50 руб., сумма обеспечения исполнения государственного контракта в размере 851 537,70 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 55 030,62 руб., расходы на услуги юриста (представителя) в размере 30 000 руб., расходы по государственной пошлине в размере 56 128 руб.; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 октября 2016 года решение суда оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ГБПОУ ОКДиТ обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит названные решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт, указывая на нарушение и неправильное применение судами норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам.

В обоснование приведенных в кассационной жалобе доводов ответчик указывает, что правомерно, в соответствии с условиями контракта, удерживал сумму начисленных штрафных санкций за ненадлежащее исполнение истцом обязательств из суммы внесенного истцом обеспечения исполнения контракта. Не соответствует фактическим обстоятельствам дела вывод суда о том, что претензионные требования исполнителя о наложении штрафных санкций, в том числе удержанного в соответствии со статьей 9 контракта обеспечения исполнения контракта, остались без ответа, поскольку, как следует из материалов дела, в ответ на полученные письма заказчиком был представлен мотивированный отказ от уплаты задолженности от 06.12.2015 № 198, в котором заказчик ссылается на наличие непогашенных штрафных санкций, а также уведомляет исполнителя о своем праве обратиться в суд за защитой своих прав и интересов. Указание на сроки обращения за взысканием неустойки применены с нарушением понятий толкования договора. Ответчиком

неоднократно нарушались обязательства, установленные пунктами 11.1 и 11.3 контракта: истец письмами уведомлял ответчика о дате и месте проведения совещаний по вопросам разрешения спорных ситуаций, возникших в результате нарушения ответчиком обязательств по контракту, а также желании ответчика расторгнуть контракт, однако ответчиком указанные встречи были проигнорированы, о чем свидетельствует отказ ответчика, направленный по электронной почте 29.12.2014. Указанные в качестве доказательств претензии и ответы на претензии неверно оценены судом. Изначально предмет встречного иска заключался во взыскании штрафных санкций с исполнителя за ненадлежащее исполнение обязательств, однако в ходе рассмотрения дела сторонами был рассмотрен вопрос о производстве перезачета исковых требований сторон, вследствие чего заказчиком было подано уточненное встречное исковое заявление, включающее перезачет исковых требований сторон, таким образом, требования встречного иска были доведены до исполнителя до момента подачи уточненного встречного иска.

Отзыв на кассационную жалобу не поступал.

Явившиеся в судебное заседание суда кассационной инстанции представители ответчика и третьего лица поддержали доводы и требования кассационной жалобы, представитель истца против доводов жалобы возражал, указывая на законность и обоснованность принятых судебных актов.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых решения и постановления ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 27.07.2015 на официальном общероссийском сайте для размещения информации о размещении заказов в электронном виде www.zakupki.gov.ru была размещена информация об аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на «Оказа-

ние услуг по санитарному содержанию территорий и внутренних помещений ГБПОУ ОКДиТ» (закупка № 0373100017914000008).

В извещении от 27.07.2015 № 0373100017914000008 об осуществлении закупки установлено требование о предоставлении обеспечения исполнения контракта в размере 567 691,80 руб.

ООО «Акрида М» подало заявку на участие в электронном аукционе (порядковый № 1, защищенный № 8431246).

На официальном сайте 11.08.2014 был опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона № 0373100017914000008-3, согласно которому заявка ООО «Акрида М» на участие в электронном аукционе № 0373100017914000008 признана победителем с предложением о цене контракта 2 902 114,38 руб.

Для заключения по итогам аукциона контракта ООО «Акрида М» представило обеспечение исполнения контракта в размере 851 537,70 руб. (платежное поручение от 20.08.2014 № 8).

По результатам проведения электронного аукциона между ООО «Акрида М» (исполнитель) и ГБПОУ ОКДиТ (заказчик) заключен государственный контракт от 22.08.2014 № ОУЗ/067/А-2014 на оказание услуг по санитарному содержанию территорий и внутренних помещений ГБПОУ ОКДиТ, по условиям которого, исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги по санитарному содержанию территорий и внутренних помещений заказчика в объеме, установленном в Техническом задании, а заказчик обязуется принять результат оказанных услуг и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Согласно пункту 2.1 контракта цена контракта составила 2 902 114,38 руб., в том числе НДС 18 % в сумме 442 695,41 руб.

В пункте 3.1 контракта сторонами определен срок оказания услуг по контракту – с момента заключения контракта по 31.12.2014.

Во исполнение обязательств по контракту исполнитель оказал заказчику услуги согласно актам сдачи-приемки услуг за август – сентябрь 2014 года на сумму 825 344 руб., за октябрь 2014 года на сумму 702 863 руб., за ноябрь 2014 года на сумму 389 979 руб., за декабрь 2014 года на сумму 702 863 руб., которые заказчиком не подписаны и не возвращены исполнителю.

Факт оказания исполнителем услуг заказчиком не оспорен.

Исполнитель выставил заказчику счета на оплату оказанных услуг от 03.10.2014 № 005 на сумму 825 344 руб., от 05.11.2014 № 004 на сумму 702 863 руб., от 01.12.2014 № 004 на сумму 389 979 руб., от 03.01.2015 № 006 на сумму 702 863 руб.

Заказчиком полученные от исполнителя счета оплачены частично, платежными поручениями от 06.11.2014 № 337 на сумму 526 017 руб. и от 27.11.2014 № 482 на сумму 122 400,20 руб.

Указывая на неисполнение заказчиком обязательств по оплате оказанных исполнителем по государственному контракту услуг в размере 2 253 686,80 руб. и оставление без удовлетворения направленной претензии, ООО «Акрида М» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Обращаясь со встречным иском, ГБПОУ ОКДиТ указало, что исполнителем при выполнении обязательств по оказанию услуг в рамках оспариваемого контракта систематически нарушались требования относительно качества выполняемых работ, в связи с чем, заказчик удерживал неустойку, которая списывалась заказчиком с исполнителя в соответствии с условиями статьи 9 контракта, в том числе и из суммы внесенного исполнителем обеспечения. Обращаясь в суд, заказчик просил произвести зачет суммы, заявленной исполнителем к взысканию по первоначальному иску в счет погашения суммы начисленных заказчиком штрафных санкций в размере 2 921 210,50 руб.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства в совокупности и взаимной связи, признав доказанным факт оказания истцом (исполнителем) услуг по контракту и их принятия ответчиком (заказчиком), при отсутствии доказательств обратного, неисполнение заказчиком обязанности по оплате оказанных ему услуг в полном объеме, наличие задолженности перед исполнителем ответчиком не оспорено, пришли к выводу об обоснованности искового требования о взыскании основного долга в заявленном к взысканию размере 2 253 686,80 руб.

Установив факт наличия и размер задолженности ответчика (заказчика) по оплате, период просрочки исполнения обязательства, размер заявленной неустойки, суды, проверив представленный истцом расчет, обоснованно взыскали с ответчика в пользу истца неустойку в размере 145 644,50 руб. (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 7.2 контракта). Оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера неустойки судами не установлено.

Суды, проанализировав условия контракта, устанавливающие порядок и сроки возврата заказчиком исполнителю денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, с учетом положений Федерального закона № 44-ФЗ, в соответствии с положениями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав представленные в дело доказательства и установив отсутствие предусмотренных контрактом доказательств правомерности удержания ответчиком денежных средств в сумме 851 537,70 руб., внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта согласно пункту 9.2 контракта, с учетом письменного уведомления истца о факте завершения оказания услуг и претензионного письма с требованием о возврате указанных денежных средств, при том, что факт невозврата суммы обеспечения ответчиком не оспорен, пришли к выводу об обоснованности искового требования о возврате суммы внесенного обеспечения в заявленном размере с начисленной на нее законной неустойки в виде процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 55 030,62 руб., расчет которых судами проверен и признан верным.

Удовлетворяя требование истца о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере 30 000 руб., суды исходили из того, что заявленные расходы фактически понесены обществом и документально подтверждены.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды исходили из того, что фактически заказчик удерживал сумму начисленной им неустойки из стоимости выполненных работ, что контрактом не предусмотрено; заказчиком нарушен предусмотренный контрактом порядок выявления нарушений по качеству выполненных работ, которые не могут служить основанием для начисления неустойки;

предусмотренная пунктом 4.4 контракта обязанность по проведению экспертизы о не качестве оказываемых услуг заказчиком не исполнена, доказательств обратного не представлено; на каждую из полученных от ответчика претензий истцом ответчику были направлены соответствующие письма с изложением несоответствий предъявленных ответчиком претензий фактическим обстоятельствам, имеющим место быть при исполнении истцом обязательств по контракту.

Судами установлено, что, начисляя штрафные санкции истцу, ответчик руководствовался положениями пункта 7.1 контракта, вместе с тем, заказчиком не был учтен предусмотренный контрактом особый порядок для начисления неустойки (пункты 7.6, 5.2.1, 5.2.4, 5.2.5, 5.2.6, 5.2.7 контракта), несмотря на то, что контракт ответчиком подписан без протокола разногласий, доказательств того, что при заключении контракта ответчик возражал относительно пунктов, регулирующих порядок начисления неустоек, не представлено.

В порядке, предусмотренным договором, ответчик не предъявлял требований об оплате неустойки, пропустив сроки и нарушив порядок, установленный в контракте.

Как указал апелляционный суд, ответчиком неверно истолкован пункт 9.2 контракта, без учета того обстоятельства, что удержание неустойки зачетом может быть только после того, как будет установлено право на удержание штрафных санкций, для чего в контракте и установлены пункты 5.2.4, 5.2.5, 5.2.6, 5.2.7, предусматривающие порядок начисления и взыскания неустойки.

С учетом изложенного, суды пришли к выводу, что у ответчика (заказчика) отсутствовало право во внесудебном порядке удерживать с истца (исполнителя) неустойку (штраф, пени) за ненадлежащее исполнение истцом своих обязательств по контракту.

При этом судами проверен расчет начисленной ответчиком неустойки и установлена его необоснованность, явная несоразмерность допущенным истцом нарушениям и противоречие положениям статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оснований не согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций у кассационной коллегии не имеется.

Судебная коллегия признает, что все существенные обстоятельства дела судами установлены, правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, применены правильно и спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а фактически сводятся к несогласию с выводами судов, основанными на исследовании имеющихся в деле доказательств, и направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, кассационной коллегией не установлено.

Таким образом, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 04 июля 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 октября 2016 года по делу № А40-7186/16 оставить без изменения, кассационную жалобу государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения города Москвы «Образовательный комплекс дизайна и технологий» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.В. Кобылянский

Судьи:

О.И. Русакова

И.В. Чалбышева