

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-7186/16-171-67

04 июля 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 23 июня 2016 года

Полный текст решения изготовлен 04 июля 2016 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Р.Т. Абрекова (единолично)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Л.А. Соколовой

Рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению ООО "АКРИДА М" (ОГРН 1147746627820 ИНН 7719880678) 105187 ГОРОД МОСКВА ПЕРЕУЛОК ВОЛЬНЫЙ 2-Й ДОМ 11 СТРОЕНИЕ 2, дата регистрации: 04.06.2014г.

к ответчику ГБПОУ ГОРОДА МОСКВЫ "ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ДИЗАЙНА И ТЕХНОЛОГИЙ" (ОГРН 1057719020644 ИНН 7719286048), 119048, г. Москва, ул. Савельева, д.5, дата регистрации: 24.01.2005г.

третье лицо ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ (ОГРН 1027700386625 ИНН7719028495) 129090 ГОРОД МОСКВА УЛИЦА СПАССКАЯ Б. ДОМ 15 СТР. 1, дата регистрации: 06.02.2001г.

о взыскании 2 399 331 руб. 30 коп. по государственному контакту №0У3/067/А-2014 от 22.08.2014г. на оказание услуг по санитарному содержанию территорий и внутренних помещений ГБПОУ ОКДиТ

по встречному иску о производстве зачета суммы в размере 2 921 210 руб. 50 коп. по контракту на оказание услуг по санитарному содержанию территорий и внутренних помещений №0У3 от 22.08.2014г. в счет погашения суммы начисленных штрафных санкций.

объединено с делом № А40-7184/2016-2-60 по исковому заявлению ООО «Акрида М» к ответчику: Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение г.Москвы «Образовательный комплекс дизайна и технологий»

третье лицо: Департамент образования г.Москвы

о возврате денежных средств в размере 851 537 руб. 70 коп.; о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 55 030 руб. 62 коп.

при участии: от истца – Хатунцев Д.В. по дов. №1 от 30.09.2015г.

от ответчика – Давыдова П.А, по дов. №73 от 04.12.2015г.

от третьего лица – Макарцова Е.В. по дов. №38-12-67 от 02.12.2014г.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, с привлечением третьего лица ДЕПАРТАМЕНТА ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ, о взыскании денежных

средств в размере 2 399 331 руб. 30 коп., из которых: 2 253 686 руб. 80 коп. – задолженность за выполненные работы, 145 644 руб. 50 коп. – неустойка.

Определением от 03 марта 2016 г. объединены в одно производство дела № А40-7184/16-2-60 и №А40-7186/16-171-67, с присвоением номера дела № А40-7186/16-171-67.

В рамках дела № А40-7184/16-2-60 истцом заявлены иски к ответчику, с привлечением третьего лица ДЕПАРТАМЕНТА ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ, о взыскании денежных средств в размере 906 568 руб. 32 коп., из которых: 851 537 руб. 70 коп. – сумма обеспечения исполнения обязательств, 55 030 руб. 62 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчиком не исполнены обязательства по государственному контракту №0У3/067/А-2014 от 22.08.2014г. на оказание услуг по санитарному содержанию территорий и внутренних помещений ГБПОУ ОКДиТ, в обоснование правовой позиции истец ссылается на положения ст. 15, 309, 310, 314, 395, 702, 711 ГК РФ, Закона 44-ФЗ.

Определением от 04 июля 2016г., судом принято к производству встречное исковое заявление ГБПОУ ГОРОДА МОСКВЫ "ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ДИЗАЙНА И ТЕХНОЛОГИЙ" к ООО "АКРИДА М о производстве зачета суммы в размере 2 921 210 руб. 50 коп. по контракту на оказание услуг по санитарному содержанию территорий и внутренних помещений №0У3 от 22.08.2014г. в счет погашения суммы начисленных штрафных санкций.

Встречные иски мотивированы тем, что истец систематически нарушал обязательства по государственному контракту №0У3/067/А-2014 от 22.08.2014г. на оказание услуг по санитарному содержанию территорий и внутренних помещений ГБПОУ ОКДиТ, в обоснование правовой позиции по встречному иску ответчик ссылается на положения ст. 12, 309, 310, 410 ГК РФ.

Истец поддержал первоначальный иск в полном объеме, основания изложены в иске, возражениях на отзыв ответчика, против удовлетворения встречных исковых требований возражал по доводам, изложенным в отзыве на встречный иск. По существу возражения истца относительно встречных исковых требований истец ссылается на неполучение от ответчика претензионных писем, а также на то, что ответчиком не предоставлялся истцу установленных контрактом и действующим законодательством срок для устранения недостатков. Также, возражая по существу встречного иска, истец отмечает, что контрактом не предусмотрена возможность во внесудебном порядке удерживать неустойку за ненадлежащее исполнение обязательств. Кроме того, истец сослался на то, что, по его мнению, ответчиком нарушен порядок начисления штрафных санкций при составлении расчета в рамках встречного иска.

Ответчик поддержал встречные иски в полном объеме по основаниям, изложенным во встречном иске, против удовлетворения первоначального иска возражал по доводам отзыва. По существу возражения на первоначальный иск сводятся к тому, что оплата оказанных истцом услуг не была произведена ответчиком в связи с наличием у ответчика большого количества претензий по качеству выполненных истцом работ. Таким образом, по мнению ответчика, неустойка должна быть рассчитана с учетом снижения в связи с несоразмерностью последствий нарушения обязательств в порядке ст. 333 ГК РФ.

Третье лицо поддержало позицию ответчика, представило письменные пояснения, по существу которых сослалось на то, что у ответчика, по мнению третьего лица имелись законные основания для удержания суммы обеспечения в качестве штрафных санкций.

Выслушав доводы и возражения представителей истца, ответчика и третьего лица, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, 27.07.2015 года на официальном общероссийском сайте для размещения информации о размещении заказов в электронном виде www.zakupki.gov.ru, была размещена информация об аукционе в электронной форме на право заключения Государственного контракта на «Оказание услуг по санитарному содержанию территорий и внутренних помещений ГБПОУ ОКДиТ» (закупка № 0373100017914000008).

В соответствии с ч. 1 ст. 96 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон 44-ФЗ) в Извещении от 27.07.2015 № 0373100017914000008 об осуществлении закупки установлено требование о предоставлении обеспечения исполнения контракта в размере 567 691 (Пятьсот шестьдесят семь тысяч шестьсот девяносто один) рубль 80 копеек.

Согласно ч. 2 ст. 54 Закона 44-ФЗ контракт заключается только после предоставления участником конкурса обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями Закона 44-ФЗ.

Согласно ч. 2 ст. 37 Закона 44-ФЗ если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 статьи 37 Закона 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 3 и ч. 5 ст. 66 № 44-ФЗ ООО «АКРИДА М» (Истец) подало заявку на участие в электронном аукционе (порядковый № 1, защищенный № 8431246).

Исходя из искового заявления 11.08.2014 на официальном сайте опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона № 0373100017914000008-3, согласно которому заявка истца № 1 на участие в электронном аукционе № 0373100017914000008 признана победителем с предложением о цене контракта 2 902 114 (Два миллиона девятьсот две тысячи сто четырнадцать) рублей 38 коп.

В соответствии с ч. 2 ст. 37 Закона 44-ФЗ для заключения по итогам аукциона контракта Истцом было предоставлено обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса, то есть в сумме 851 537,70 руб.

Как следует из материалов дела, истцом ответчику было предоставлено обеспечение исполнения контракта в размере 851 537 (Восемьсот пятьдесят одна тысяча пятьсот тридцать семь) рублей 70 копеек, что подтверждается платежным поручением от 20.08.2014 г. № 8 с отметкой банка о проведении платежа и списании средств со счета истца и поступлением денежных средств на счет ответчика.

В соответствии со ст. 34 Закона 44-ФЗ по результатам проведения электронного аукциона (закупка № 0373100017914000008) между истцом и ответчиком был заключен Государственный контракт № ОУЗ/067/А-2014 от 22.08.2014 на оказание услуг по санитарному содержанию территорий и внутренних помещений ГБПОУ ОКДиТ (далее - Контракт), в соответствии с п. 1.1 Контракта истец обязуется по заданию ответчика оказать услуги по санитарному содержанию территорий и внутренних помещений ГБПОУ ОКДиТ (далее – услуги) в объеме, установленном в Техническом задании, а Ответчик обязуется принять результат оказанных услуг и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом.

Согласно п. 2.1. Контракта, цена Контракта составляет 2 902 114 (два миллиона девятьсот две тысячи сто четырнадцать) рублей 38 (тридцать восемь) копеек, в том

числе НДС – 18%, 442 695 (четыреста сорок две тысячи шестьсот девяносто пять) рублей 41 (сорок одна) копейка.

Согласно п. 3.1. Контракта срок оказания услуг по Контракту: с момента заключения Контракта по 31 декабря 2014 года.

Согласно п. 2.5 оплата по Контракту осуществляется ответчиком ежемесячно исходя из количества фактически отработанных дней в расчетном месяце. Расчет стоимости одного рабочего дня осуществляется путем деления цены Контракта на общее количество рабочих дней с даты начала исполнения Контракта по 31 декабря 2014 года. Оплата по Контракту осуществляется путем перечисления денежных средств с лицевого счета ответчика на расчетный счет истца, реквизиты которого указаны в ст. 15 Контракта, на основании надлежаще оформленного и подписанного обеими Сторонами Акта сдачи-приемки оказанных услуг, составленного по форме приложения 2 к Контракту, с приложением документов, подтверждающих объем оказанных услуг, в течение 10 (десяти) банковских дней с даты подписания Ответчиком Акта сдачи-приемки оказанных услуг.

Согласно статье 4 Контракта после завершения оказания услуг, предусмотренных Контрактом, истец письменно уведомляет ответчика о факте завершения оказания услуг.

В соответствии с п. 4.2. Контракта, не позднее рабочего дня, следующего за днем получения ответчиком уведомления, указанного в п. 4.1 Контракта, Истец представляет Ответчику комплект отчетной документации, предусмотренной Техническим заданием, и Акт сдачи-приемки услуг, подписанный Истцом, в 2 (двух) экземплярах.

Пунктом 4.7. Контракта установлено, что подписанный сторонами Акт сдачи-приемки услуг и предъявленный истцом ответчику счет на оплату Цены Контракта являются основанием для оплаты истцу оказанных услуг.

В соответствии с п. 8 Технического задания общая площадь: по внутренней уборке помещений: 17 928,35 м² – ежедневно; по прилегающей территории: 43 755,00 м² – ежедневно.

Площадь по объектам обслуживания:

1) внутренняя уборка:

- г. Москва, ул. Савельева, д. 5 – 3 047,00 м²;
- г. Москва, ул. Усачева, д. 1 – 244,40 м²;
- г. Москва, ул. Чечулина, д. 3, корп. 1 – 7 152,00 м²;
- г. Москва, Сиреневый бульвар, д. 9 – 3 460,80 м²;
- г. Москва, 9-я Парковая, д. 29 – 771,75 м²;
- г. Москва, ул. Снайперская, д. 11А – 3 252,40 м².

2) уборка территорий:

- г. Москва, ул. Чечулина, д. 3, корп. 1 – 16 279,00 м²;
- г. Москва, Сиреневый б-р, д. 9 – 7 905,00 м²;
- г. Москва, ул. 9-я Парковая, д. 29 – 676,00 м²;
- г. Москва, ул. Снайперская, д. 11А – 18 895,00 м².

Истцом в соответствии с п.7.12 Технического задания ответчику были представлены ответственные представители, что подтверждено представленными в материалы дела списками.

Кроме того, в соответствии с п. 7.18 Технического задания ответчику был предоставлен список сотрудников, привлеченных к оказанию услуг на объекты, а также графики сменности уборщиц и дворников, что также подтверждено представленными в материалы дела списками.

Во исполнение своих обязательств по Контракту истцом оказаны ответчику услуги, что подтверждено актами сдачи-приемки услуг за август – сентябрь 2014 года

на сумму 825 344,00 руб., за октябрь 2014 года на сумму 702 863,00 руб., за ноябрь 2014 года на сумму 389 979,00 руб., за декабрь 2014 года на сумму 702 863,00 руб.

Акты оказанных услуг ответчиком не подписаны, не возвращены истцу. Вместе с тем, сам факт оказания истцом услуг ответчиком не оспорен.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом, односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно статье 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно материалам дела, истцом ответчику на оплату оказанных услуг выставлены счета № 005 от 03.10.2014 г. на сумму 825 344,00 руб., № 004 от 05.11.2014 г. на сумму 702 863,00 руб., № 004 от 01.12.2014 г. на сумму 389 979,00 руб., № 006 от 03.01.2015 г. на сумму 702 863,00 руб.

Ответчиком, полученные от истца счета оплачены в части, что подтверждено следующими платежными поручениями: от 06.11.2014 № 337 на сумму 526 017,00 руб., от 27.11.2014 № 482 на сумму 122 400,20 руб.

Вместе с тем, как следует из искового заявления и не оспорено ответчиком, ответчиком в полном объеме оказанные истцом услуги не оплачены, доказательств обратного суду не представлено.

Согласно расчета истца, задолженность ответчика за оказанные истцом по Контракту услуг составляет 2 253 686 руб. 80 коп.

Истец направил ответчику претензии от 19.12.2014 года № 19/12, от 12.01.2015г., от 15.10.2015г. с требованием погасить задолженность, которые оставлены ответчиком без ответа и удовлетворения.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пени) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 7.2. Контракта, в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств по оплате Цены Контракта Исполнитель вправе потребовать от Заказчика уплату неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства по оплате Цены Контракта, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства по оплате Цены Контракта. Размер такой неустойки устанавливается в размере одной трехсотой действующей ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации на день уплаты неустойки от Цены Контракта.

Согласно расчету истца, размер пени за период 01.02.2015 по 12.11.2015 (282 дня) составляет 145 644 руб. 50 коп.

Поскольку ответчик нарушил обязательства по оплате оказанных истцом услуг, то истцом правомерно заявлено исковое требование о взыскании с ответчика договорной неустойки.

В соответствии с ч. 27 ст. 34 Закона 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Согласно п. 9.1 Контракта срок действия данного обеспечения – по «31» декабря 2014 года включительно.

Пунктом 9.2 Контракта предусмотрены следующий порядок и сроки возврата

заказчиком исполнителю денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта: «Денежные средства возвращаются истцу ответчиком в течение 10 (десяти) банковских дней со дня получения ответчиком соответствующего письменного требования истца по истечении срока действия данного обеспечения. Денежные средства возвращаются на банковский счет, указанный истцом в этом письменном требовании».

Согласно п. 4.1 Контракта после завершения оказания услуг, предусмотренных Контрактом, истец письменно уведомляет ответчика о факте завершения оказания услуг.

Как следует из материалов дела, 12.01.2015 года истцом ответчику было передано письменное уведомление о факте завершения оказания услуг с требованием о возврате денежных средств в сумме 851 537,70 руб. внесенных в качестве обеспечения исполнения Контракта согласно п. 9.2 Контракта.

Также, 15.10.2015 года в адрес истцом ответчику были переданы претензионное письмо и письмо уведомление о факте завершения оказания услуг с требованием о возврате денежных средств в сумме 851 537,70 руб. внесенных в качестве обеспечения исполнения Контракта согласно п. 9.2 Контракта.

Вместе с тем, сумма обеспечения ответчиком не была возвращена, в связи с чем истцом правомерно заявлено требование о взыскании с ответчика сумму обеспечения в размере 851 537,70 руб.

Согласно статье 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств, размер которых определяется учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Поскольку ответчик не возвратил истцу сумму обеспечения, то истцом правомерно заявлено исковое требование о взыскании с ответчика законной неустойки в виде процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно расчету истца размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период 01.02.2015 по 12.11.2015 с применением ставки рефинансирования ЦБ РФ в размере 8,25 % составляет 55 030,62 руб.

С 01 июня 2015 года вступил в силу Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую ГК РФ" (п. 1 ст. 2 данного закона, далее – федеральный закон), в результате чего с указанной даты стала действовать следующая редакция п. 1 ст. 395 ГК РФ (далее - ГК РФ):

«За пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором».

Расчет истца за период пользования чужими денежными средствами (суммой займа) с 01.02.2015 по 12.11.2015 составлен без учета изменений, внесенных в ст. 395 ГК РФ после 01.06.2015г. Вместе с тем, суд руководствуется волей заявителя и не выходит за пределы требований истца в части определения процентной ставки как ставки рефинансирования ЦБ РФ.

Суд считает, что отсутствуют основания для уменьшения размера исковых требований на основании ст. 333 ГК РФ, в связи со следующим.

Конституционный суд в Определении от 15.01.2015 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рычковой Т.А. на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 333 ГК РФ отметил, что положения ст. 333 ГК РФ не допускают возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность.

Конституционный суд согласился с позицией Верховного Суда Российской Федерации, согласно которой недопустимо снижение неустойки ниже определенных пределов, определяемых соразмерно величине учетной ставки Банка России, поскольку иное фактически означало бы поощрение должника, уклоняющегося от исполнения своих обязательств (пункт 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17; пункт 11 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года).

Анализируя Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 суд отмечает следующее.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Приведенные ответчиком доводы о неразумности начисленной неустойки, документально не обоснованы, и сами по себе данные доводы не свидетельствуют о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком. Ответчик не доказал, что взысканная судом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Заявление ответчика является голословным, каких либо расчетов, подтверждающих несоразмерность неустойки не представлено. Таким образом, суд не находит оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ.

Возражения ответчика по первоначальному иску суд отклоняет, а также не находит оснований для удовлетворения встречного иска ввиду следующего.

По существу факт наличия задолженности перед истцом ответчик не оспорил, равно как и не оспорил факт не возврата встречного обеспечения. Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик заявил о том, что не оплачивал задолженность перед истцом в части в связи с тем, что истцом при выполнении обязательств по оказанию услуг в рамках оспариваемого Контракта, систематически нарушались требования относительно качества выполняемых работ, на основании чего, как указывает ответчик, он удерживал с истца неустойку.

По существу встречные исковые требования мотивированы тем, что ответчик просит суд зачесть денежную сумму, заявленную истцом ко взысканию, в счет погашения суммы начисленных ответчиком штрафных санкций в размере 2 921 210 руб. 50 коп.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пени) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Начисляя штрафные санкции истцу, ответчик руководствуется положениями п. 7.1. Контракта, в соответствии с положениями которого за неисполнение, или ненадлежащее исполнение своих обязательств, установленных Контрактом, Стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Так, пункт Контракта 7.6 гласит, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, в порядке и размере установленном Постановлением правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063.

Как следует из Постановления правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063, за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой как 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

Согласно расчета ответчика, сумма неустойки, подлежащая взысканию с истца за 13 претензий составила 3 772 748 руб. 20 коп.

Заявляя встречный иск, ответчик также ссылается на то, что в соответствии с условиями Контракта, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обеспеченных внесением денежных средств обязательств, Заказчик в праве удержать из внесенных исполнителем денежных средств сумму, равную сумме денежных средств, которую Исполнитель обязан уплатить Заказчику в качестве неустойки (штрафов, пеней) или в качестве возмещения убытков, либо иной сумме денежных средств, подлежащих уплате Исполнителем Заказчику по Контракту.

Таким образом, за вычетом обеспечения, ответчик уменьшает неустойку до 2 921 210 руб. 50 коп.

В обоснование позиции относительно наличия претензий к качеству выполненных истцом работ, ответчик представил в материалы дела претензии от 09.09.2014 №150/2, от 23.09.2014 №157/3, от 30.09.2014 №161/3, от 06.11.2014 №185/2, от 19.11.2014 №195/1, от 03.12.2014 №204, от 05.12.2014 №206/1, от 10.12.2014 №209/3, от 10.12.2014 №209/4, от 15.12.2014 №212/5, от 15.12.2014 №212/6, от 16.12.2014 №213/6, от 30.12.2014 №223/3 и соответствующие акты к каждой указанной претензии.

Как поясняет ответчик, неустойка списывалась им с истца в соответствии с условиями статьи 9 Контракта, в том числе и из суммы внесенного истцом обеспечения.

Между тем фактически в данном случае ответчик просто удерживал сумму, начисленной им неустойки из стоимости выполненных работ, что договором не предусмотрено.

Вместе с тем, в соответствии с п. 4.3. Контракта, не позднее 3 (трех) рабочих дней после получения от Исполнителя документов, указанных в п. 4.2 Контракта, Заказчик рассматривает результаты и осуществляет приемку оказанных услуг по настоящему Контракту на предмет соответствия их объема, качества требованиям, изложенным в настоящем Контракте и Техническом задании, и направляет заказным письмом с уведомлением, либо отдает нарочно Исполнителю подписанный Заказчиком 1 (один) экземпляр Акта сдачи-приемки услуг либо запрос о предоставлении разъяснений касательно результатов оказанных услуг, или мотивированный отказ от принятия оказанных услуг, или акт с перечнем выявленных недостатков, необходимых доработок и сроком их устранения. В случае отказа Заказчика от принятия результатов оказанных услуг в связи с необходимостью устранения недостатков и/или доработки результатов оказанных услуг Исполнитель обязуется в срок, установленный в акте, составленном Заказчиком, устранить указанные недостатки/произвести доработки за свой счет.

Суд отмечает, что в представленных в материалы дела актах проверки выполнения обязательств по Контракту и претензиях отсутствуют сроки, которые ответчик в соответствии с условиями спорного Контракта обязан был установить истцу для устранения недостатков по качеству выполненных работ. Напротив, в претензиях уже было указано на удержание неустойки.

Более, в данном случае суду также не представлено доказательств проведения экспертизы качества оказываемых услуг, как того, требует п. 4.4. контракта. При этом соответствующая обязанность возлагается именно на заказчика.

Равным образом, не исполнялись и пункты 4.5, 4.6, 4.7 контракта.

Суд отмечает, что на каждую из полученных от ответчика претензий, истцом ответчику были направлены соответствующие письма (от 23.09.2014 г. (направлен Почтой), от 07.10.2014 г. (направлен почтой), от 18.12.2014 № 206/1 (передан нарочно), от 18.12.2014 № 206/1 (передан нарочно), от 25.12.2014 № 29/12 (передан нарочно), от 25.12.2014 № 29/12 (передан нарочно), от 25.12.2014 № 25/12 и 30/12 (переданы нарочно), от 25.12.2014 № 26/12 (передан нарочно), от 25.12.2014 № 27/12 (передан нарочно), от 25.12.2014 № 28/12 (передан нарочно).) с изложением несоответствий предъявленных ответчиком претензий фактическим обстоятельствам, имеющим место быть при исполнении истцом обязательств по Контракту: представленные ответчиком фотоматериалы не подтверждают наличие недостатков, заявленных ответчиком, ответчиком искажено изложение пунктов Контракта и т.д. Кроме того, каждое письмо истца в ответ на претензию содержит предложение ответчику о проведении переговоров по существу претензий.

Таким образом, проанализировав положения статьи 4 Контракта и представленные ответчиком в качестве обоснования возражений акты о проверки выполнения обязательств по Контракту, суд приходит к выводу о том, что ответчиком нарушен порядок выявления нарушений и представленные не могут служить основанием начисления неустойки.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что Контрактом предусмотрен особый порядок для начисления истцу неустойки, который также заказчиком не соблюден.

В силу п. 7.6 контракта штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение исполнителем обязательств, за исключением просрочки, в порядке предусмотренном Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1063.

В то же время, из п. 5.2.1 Контракта усматривается, что Заказчик обязан сообщать Исполнителю о недостатках, обнаруженных в ходе оказания услуг.

Согласно п. 5.2.4 заказчик обязан не позднее 30 дней с момента возникновения права требовать неустойку направить исполнителю претензионное письмо.

Как предусмотрено п. 5.2.5 Контракта Заказчик при неоплате неустойки (штрафа, пени) обязан в течении 10 дней, с даты истечения срока для оплаты неустойки (штрафа, пени), указанного в претензионном письме, направить в суд исковое заявление с требованием оплаты неустойки (штрафа, пени) в установленном порядке.

В соответствии с п. 5.2.6 Контракта в течение 40 дней с даты фактического исполнения обязательства Исполнителем Заказчик обязан принять необходимые меры по взысканию неустойки (штрафа, пени) за весь период просрочки исполнения обязательства, предусмотренного Контрактом, а именно потребовать оплаты неустойки (штрафа, пени), рассчитанной в соответствии с положениями законодательства и условиями Контракта за весь период просрочки исполнения, и в случае неоплаты Исполнителем неустойки (штрафа, пени) в течение указанного срока направить в суд исковое заявление с соответствующими требованиями.

И согласно п. 5.2.7 Контракта Заказчик обязан при направлении в суд искового заявления с требованиями о расторжении Контракта одновременно заявлять требования об оплате неустойки (штрафа, пени), рассчитанной в соответствии с положениями законодательства и условиями Контракта.

Согласно ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Ответчик не представлено того, что при заключении Контракта ответчик возражал относительно пунктов, регулирующих порядок начисления неустоек, Контракт ответчиком подписан без протокола разногласий.

Таким образом, из изложенного следует, что у ответчика отсутствовало право во внесудебном порядке удерживать с истца неустойку (штраф, пени) за ненадлежащее исполнение истцом своих обязательств по Контракту.

Между тем, в порядке, предусмотренном договором, ответчик не предъявлял требований об уплате неустойки, пропустив сроки и нарушив порядок, установленный в контракте.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом, односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст. 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Суд принимает во внимание, что ответчиком не представлено доказательств направления истцу заявления о зачете.

Вместе с тем, отказывая в удовлетворении встречного иска, суд также приходит к выводу о необоснованности расчета.

Согласно ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Действующее гражданское законодательство допускает исполнение обязательства по частям ([статья 311](#) Кодекса), и стороны в рассматриваемом случае такую возможность предусмотрели (пункт 4.1 контракта).

Начисление неустойки на общую сумму государственного контракта без учета надлежащего исполнения части работ противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному [пунктом 1 статьи 1](#) Кодекса, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, следовательно, причитается компенсация не только за не исполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом. Между тем превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.

При наличии в договоре промежуточных сроков выполнения работ применение мер ответственности без учета исполнения подрядчиком своих обязательств по договору противоречит [статье 330](#) Кодекса.

Возможность расчета неустойки исходя из общей стоимости услуг, указанной в пункте 2.1 Контракта, действительно предусмотрена положениями Контракта (п. 7.3. Контракта).

В силу [статьи 1](#) Закона №44 он регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

[Закон №44](#) являлся комплексным законодательным актом, содержащим нормы как публичного, так и частного права.

Согласно [пункту 4 статьи 421](#) Кодекса условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

[Закон №44](#) состоит из норм императивного характера, ограничивающих свободу усмотрения сторон.

Сам проект контракта в силу прямого указания названного [Закона №44](#) является элементом процедуры размещения заказа, и оспорить его условия можно только путем подачи жалобы на положения конкурсной документации о торгах либо на извещения о проведении запроса котировок, то есть по основаниям, в порядке и в сроки, установленные непосредственно данным нормативным правовым [актом](#). Не обжалованный на стадии размещения заказа проект контракта подлежит безоговорочному подписанию лицом, победившим на торгах или по результатам запроса котировок.

Составление протокола разногласий к проекту контракта предусмотрено [Законом №44](#) при проведении открытого аукциона в электронной форме. Однако участник аукциона, с которым заключался контракт, был вправе составить протокол разногласий только к тем положениям проекта контракта, которые не соответствовали извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме, документации об этом аукционе и заявке на участие в нем самого участника.

Кроме того, [Закон №44](#) устанавливает запрет на переговоры между участником размещения заказа и заказчиком, уполномоченным органом, аукционной (конкурсной, котировочной) комиссией при проведении аукциона, конкурса, запроса котировок.

Запрет на переговоры означает, что лицо, подписывающее государственный контракт, лишено возможности выразить собственную волю в отношении порядка

начисления неустойки и вынуждено принять это условие путем присоединения к контракту в целом (договор присоединения).

Таким образом, включая в проект государственного контракта заведомо невыгодное для контрагента условие, от которого победитель размещения заказа не может отказаться, заказчик нарушает закон. Однако победитель размещения заказа, будучи введенным в заблуждение авторитетом заказчика, внешней правомочностью этого требования и невозможностью от него отказаться, мог посчитать себя связанным им и добросовестно действовать вопреки своим интересам.

Соответствующая правовая позиция отражена в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.01.2014 №11535/13.

Кроме того, Закон №44 предусматривает возможность включения исполнителей в реестр недобросовестных поставщиков, то есть, помимо частноправовых механизмов защиты, заказчик обладал публично-правовым механизмом воздействия на исполнителя.

В соответствии с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащейся в [пункте 9](#) постановления от 14.03.2014 №16 "О свободе договора и ее пределах", в тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения [пункта 2 статьи 428](#) Кодекса о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента.

Согласно [пункту 8](#) названного постановления в случаях, когда будет доказано, что сторона злоупотребляет своим правом, вытекающим из условия договора, отличного от диспозитивной нормы или исключаящего ее применение, либо злоупотребляет своим правом, основанным на императивной норме, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает этой стороне в защите принадлежащего ей права полностью или частично либо применяет иные меры, предусмотренные законом.

Включение в проект контракта явно несправедливого договорного условия, ухудшающего положение стороны в договоре (исполнителя), оспаривание которого осложнено особенностями процедуры, установленной [Законом](#) о размещении заказов, поставило заказчика в более выгодное положение и позволило ему извлечь необоснованное преимущество.

Указанная позиция также отражена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 №5467/14 по делу №А53-10062/2013.

Таким образом, с учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что начисленная ответчиком истцу неустойка явно несоразмерна допущенным истцом нарушениями, в связи с чем, расчет неустойки судом признан необоснованным.

Кроме того, согласно [статье 12](#) ГК РФ защита гражданских прав осуществляется, в том числе путем: взыскания неустойки.

Вместе с тем, заявляя встречный иск, ответчик просит суд о производстве зачета суммы в размере 2 921 210 руб. 50 коп. по контракту на оказание услуг по санитарному содержанию территорий и внутренних помещений №ОУЗ от 22.08.2014г. в счет погашения суммы начисленных штрафных санкций.

При рассмотрении спора, суд не выходит за рамки воли заявителя, в связи с чем, рассматривает встречные исковые требования именно так, как они заявлены ответчиком.

Положениями ст. 12 ГК РФ такой способ защиты не предусмотрен. По сути в данном случае, встречные исковые требования в изложенной редакции могли бы являться доводами (возражениями) против основного иска в случае если бы было доказано право на удержание сумм.

Избирая способ защиты своих нарушенных прав, ответчик не был лишен возможности заявить в рамках настоящего дела встречный иск о взыскании с истца неустойки, что ответчиком соответственно сделано не было, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что ответчиком выбран ненадлежащий способ защиты нарушенных прав.

Таким образом, с учетом изложенного, суд не находит оснований для удовлетворения встречных исковых требований.

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку по первоначальному иску ответчиком доказательств исполнения обязательств перед истцом по Контракту в суд не представлено, срок исполнения обязательств истек, исковые требования признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в порядке ст.12 ГК РФ путем присуждения ко взысканию с ответчика суммы задолженности за выполненные работы в размере 2 253 686 рублей 80 копеек, неустойки за просрочку исполнения обязательств в размере 145 644 рубля 50 копеек, 851 537 рублей 70 копеек, внесенных в качестве обеспечения исполнения Государственного контракта, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 55 030 рублей 62 копейки.

Истцом было также заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов в сумме 30 000 руб. (с учетом принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ уменьшения).

Факт наличия расходов на представителя подтверждается договором оказания юридических услуг б/№ от 01.10.2015г., заключенным между истцом и Хатунцевым Д.В., платежным поручением № 21 от 14.12.2015г. на сумму 30 000 руб.

Разрешая вопрос о судебных расходах, суд возлагает обязанность доказать чрезмерности взыскиваемых расходов на проигравшую сторону в целях соблюдения принципа состязательности сторон, закрепленного в статье 65 АПК РФ (Определение ВАС РФ от 02.02.2012 N ВАС-16067/11).

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации неоднократно высказывал свою позицию в части судебных расходов (Постановлениях ВАС РФ от 20.05.2008 N 18118/07, от 09.04.2009 N 6284/07, от 15.03.2012 N 16067/11 и от 15.10.2013 N 16416/11), указывая, что признавая по собственной инициативе понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, суд, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны.

Однако это уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

Ответчик, ссылаясь на завышение стоимости юридических услуг не представил доказательства, подтверждающие заявленный довод, нарушив положения ст. 65 АПК РФ, согласно которой, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

В данном случае, учитывая характер спорного правоотношения, объем представленных доказательств по делу, сроки и порядок их предоставления, время непосредственного участия представителя истца в судебном процессе, произведенные

представителями истца процессуальные действия либо их бездействие, продолжительность рассмотрения дела, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления истца о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб.

Расходы по госпошине за первоначальный и встречный иски возлагаются на ответчика в силу ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 309, 310, 314, 779, 781 ГК РФ, ст.ст. 65, 66, 71, 101, 106, 110, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ГБПОУ ГОРОДА МОСКВЫ "ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ДИЗАЙНА И ТЕХНОЛОГИЙ" в пользу ООО "АКРИДА М" сумму задолженности за выполненные работы в размере 2 253 686 (Два миллиона двести пятьдесят три тысячи шестьсот восемьдесят шесть) рублей 80 копеек, неустойку за просрочку исполнения обязательств в размере 145 644 (Сто сорок пять тысяч шестьсот сорок четыре) рубля 50 копеек, 851 537 (Восемьсот пятьдесят одна тысяча пятьсот тридцать семь) рублей 70 копеек, внесенные в качестве обеспечения исполнения Государственного контракта, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 55 030 (Пятьдесят пять тысяч тридцать) рублей 62 копейки; расходы на услуги юриста (представителя) в размере 30 000 (Тридцать тысяч) рублей, расходы по государственной пошлине в размере 56 128 (Пятьдесят шесть тысяч сто двадцать восемь) руб.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Р.Т.Абреков